



Gdańsk, dnia 22 czerwca 2011r.

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług sprzątnia Ratusza Staromiejskiego wraz z terenem przyległym, usytuowanego przy ul. Korzennej 33/35 w Gdańsku oraz zespołu Centrum św. Jana wraz z terenem przyległym, usytuowanego przy ul. Świętojańskiej 50 w Gdańsku

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zw. dalej „ustawą”, Dyrektor Nadbałtyckiego Centrum Kultury zawiadamia o wynikach postępowania.

1. W niniejszym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
1	BRESCO Consulting Sp. Z o.o. Z-d Pracy Chronionej ul. Robotnicza 32 53 – 608 Wrocław	424.796,76
2	MEGAMINI Sp. Z o.o. Biuro Handlowe: ul. Potokowa 25/13 80-283 Gdańsk	728.612,28
3	WIKING Agencja Ochrony Mienia i Konwoje Witold Stochmiątek ul. Krzywoustego 8 81-035 Gdynia	606.661,92
4	Hombre Service Sp. Z o.o. ul. Rzemieślnicza 3 81-855 Sopot	339.928,56
5	Konsorcjum: Jantar Spółka z o.o. Jantar 2 Spółka z o.o. ul. Zygmunta Augusta 71 76-200 Słupsk	391.154,40

2. Odrzucono oferty:

- 1) BRESCO Consulting Sp. Z o.o.
Z-d Pracy Chronionej
ul. Robotnicza 32
53 – 608 Wrocław

Uzasadnienie

Pismem z dnia 14 czerwca 2011 roku, Bresco Consulting Sp. z o.o. została wezwana do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Termin złożenia wyjaśnień wyznaczono na dzień 16 czerwca 2011 r. do godz. 13.00.

Do upływu wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył wyjaśnień. W związku z powyższym, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie



złożył wyjaśnień, ofertę odrzucono.

- 2) Hombre Service Sp. Z o.o.
ul. Rzemieślnicza 3
81-855 Sopot

Uzasadnienie

Pismem z dnia 14 czerwca 2011 roku, Hombre Service Sp. z o.o. została wezwana do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Termin złożenia wyjaśnień wyznaczono na dzień 16 czerwca 2011 r. do godz. 13.00.

Podczas oceny złożonych wyjaśnień, Zamawiający stwierdził, co następuje:

- złożona przez Wykonawcę kalkulacja jest niekompletna i nierzetelna. W piśmie wystosowanym do Wykonawcy, Zamawiający żądał wyjaśnienia w szczególności, czy wpływ na zaoferowaną cenę mają takie elementy jak wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, czy inne okoliczności dostępne dla wykonawcy. Ponadto Wykonawca zobowiązany został do przedstawienia kalkulacji cenowej oferty, z uwzględnieniem planowanych kosztów wynikających z opisu przedmiotu zamówienia, zakładanego zysku oraz innych elementów mających wpływ na wysokość ceny podanej w ofercie.

Złożona kalkulacja nie zawiera wszystkich elementów świadczenia usługi, w tym informacji o zakładanym zysku (nie uwzględnia nawet kwot globalnych za realizację wyszczególnionych w opisie przedmiotu zamówienia elementów wymaganych świadczeń), o czym świadczy fakt, iż kalkulacja opiewa na kwotę 207.178,04 zł, natomiast oferta została złożona na kwotę 339.928,56 zł.

Zgodnie z obowiązującym w tej mierze orzecznictwem, w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień, czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, Wykonawca zobowiązany jest w sposób rzetelny wykazać, że cena oferty została skalkulowana na poziomie zapewniającym należyte wykonanie zamówienia, natomiast Zamawiający, wykazując należyłą dbałość o wydatkowanie w sposób prawidłowy środków publicznych, zobowiązany jest do rzetelnej oceny złożonych wyjaśnień.

Jak wskazano w konkluzji wyroku KIO (wyrok z 23 grudnia 2008 r.; sygn. akt KIO/UZP 1443/08), dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Taka teza płynie z wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 5 stycznia 2007 r. o sygn. akt V Ca 2214/06.

Izba stwierdziła, że zamawiający prawidłowo ustalił, że wartość części elementów mających wpływ na wysokość ceny pozostaje w dysproporcji do żądanej za wykonanie przedmiotu zamówienia ceny. Zamawiający nie ocenił wyłącznie wybiórcze elementy ceny oferty, ale odniósł je do ceny oferty rozumianej jako całość i ocenił cenę oferty w całości uznając ją za rażąco niską.

Zaznaczyć przy tym należy, że przepis art. 90 ust. 1 dotyczy każdej ceny podanej w ofercie, bez względu na to w jaki sposób została ustalona. W każdym przypadku cena powinna być ustalona w sposób rzetelny, gwarantujący prawidłowe wykonanie zamówienia, a na Zamawiającym ciąży obowiązek sprawdzenia czy podana cena nie jest ceną rażąco niską. Nie ma znaczenia żądanie przez Zamawiającego podania w ofercie ceny ryczałtowej, dla przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, o którym mowa w cyt. wyżej art. 90 ust. 1 ustawy (UZP/ZO/0-1234/05 z 8 czerwca 2005).

Przyjęcie przez zamawiającego wyjaśnień dotyczących kalkulowania ceny (podejrzanie rażąco niskiej), które nie odpowiadają jego żądaniom i nie zawierają odpowiedzi na jego pytanie, stanowi naruszenie obowiązku wynikającego z art. 90 ust. 3 upzp.



Zgodnie natomiast z komentarzem Jerzego Pieroga, stwierdzanie rażąco niskiej ceny charakteryzuje się tym, iż cenę oferty należy odnosić do przedmiotu zamówienia, a nie do cen zaproponowanych przez innych wykonawców. Chodzi tu bowiem nie o wykrycie czynu nieuczciwej konkurencji w stosunku do innych wykonawców, lecz o wyeliminowanie z postępowania wykonawców niewiarygodnych z uwagi na proponowanie nierealistycznej ceny. Ceny wskazane w kalkulacji, pozostają w dysproporcji zarówno do ceny oferty wskazanej przez Wykonawcę, jak i do zakresu świadczenia usługi określonego w SIWZ (np. ilości środków czystości, papieru toaletowego, worków na śmieci nieadekwatne do ilości armatury i osób zatrudnionych oraz ilości imprez wskazanych w SIWZ).

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, ofertę odrzucono.

3. Oferty sklasyfikowano następująco

I.p.	Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
1.	5	Konsorcjum: Jantar Spółka z o.o. Jantar 2 Spółka z o.o. ul. Zygmunta Augusta 71 76-200 Słupsk	391.154,40
2.	3	WIKING Agencja Ochrony Mienia i Konwoje Witold Stochmiałek ul. Krzywoustego 8 81-035 Gdynia	606.661,92
3.	2	MEGAMINI Sp. Z o.o. Biuro Handlowe: ul. Potokowa 25/13 80-283 Gdańsk	728.612,28

4. Dokonano wyboru oferty:

Konsorcjum:
Jantar Spółka z o.o. Jantar 2 Spółka z o.o.
ul. Zygmunta Augusta 71
76-200 Słupsk

cena oferty: 391.154,40 zł brutto

Uzasadnienie

Wyłoniono wykonawcę, który złożył ofertę najkorzystniejszą przy uwzględnieniu kryterium oceny zawartego w SIWZ.

Uprzejmie dziękuję za złożenie oferty i informuję, że zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy podpisanie umowy nastąpi w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia w formie faksu lub maila.

Podpisanie umowy nastąpi w siedzibie Zamawiającego. W przypadku niestawiennictwa, w wyznaczonym terminie, przedstawiciela wybranej firmy upoważnionego do podpisania umowy, umowa zostanie wysłana na koszt wykonawcy pocztą kurierską.



Przed podpisaniem umowy lub najpóźniej w dniu jej podpisania Wykonawca wyłoniony do realizacji zamówienia zobowiązany jest do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie, w jednej z form określonych w SIWZ.

Z poważaniem

Otrzymują:

- 1) Wykonawcy wymienieni w ust. 1
- 2) a/a